



# INFOLETTRE TRIMESTRIELLE

**-AVRIL 2017-**

*Le Mouvement Europe-Écologie-Les-Verts est composé de deux collèges : le Parti politique structuré de façon hiérarchique, et le Réseau coopératif structuré de façon horizontale.*

*Rédigée par des membres du Comité national d'animation du Réseau coopératif, cette infolettre, destinée aux Coopératrices et Coopérateurs, a pour objectif de présenter les actions passées et à venir.*

*Nos Infolettres font apparaître la diversité des points de vue qui coexistent au sein du Réseau coopératif. De manière toute aussi importante, elles sont destinées à faire connaître les actions militantes écologistes que nous portons ou soutenons.*

**Bonne lecture !**

Le Comité de rédaction

---

## SOMMAIRE

- ▶ **Cotiser au Réseau Coopératif ?**
- ▶ **Réflexions sur les résultats des primaires et du premier tour des présidentielles**
- ▶ **Être VIF pour rester vivant**
- ▶ **Constituante**
- ▶ **Le coin Europe**

---

### Cotiser au Réseau coopératif ?

Vous avez déjà cotisé au Réseau coopératif EELV lors des années précédentes.

Si vous ne l'avez pas encore fait cette année et que vous souhaitez encourager le développement d'une coopérative en politique, cela ne vous coûterait que 20€ (voire 10€ si vous êtes étudiant ou en situation de précarité), et vous contribueriez ainsi à un changement de paradigme dans la manière de faire de la politique.

Vous avez pour cela le formulaire joint à cette lettre trimestrielle, qu'il vous suffira de remplir et d'envoyer à l'adresse indiquée, accompagné de votre chèque.

Le CNARC

---

### Réflexions sur les résultats des primaires et du premier tour des présidentielles.

La campagne pour les élections présidentielles s'est déroulée selon un scénario que personne n'aurait imaginé il y a six mois de cela.

Les électeurs ayant des valeurs de solidarité, d'humanisme et d'écologie ont rejeté massivement les représentants des partis politiques, y compris ceux qui avaient été choisis par un processus démocratique, appelé « primaire ».

A l'opposé, les électeurs ayant des valeurs conservatrices ont apporté leur soutien sans faille aux représentants de leurs partis traditionnels, en dépit du fait qu'ils étaient mis en examen ou sommés de rendre des sommes qu'ils avaient touchées indûment.

Les partis politiques de gauche ou écologistes sont les grands perdants de ces consultations de citoyens, tant en ce qui concerne les résultats des primaires que le premier tour des présidentielles. Les scores obtenus par les deux mouvements que sont « La France insoumise » ou « En marche », de l'ordre de 20 % chacun, répondent à une demande citoyenne à laquelle les partis politiques n'ont pas su répondre.

Est-ce la fin des partis traditionnels prédite par Daniel Cohn-Bendit en 2013 dans son livre ?

Pas tout à fait, car les partis de droite ou d'extrême-droite ont maintenu leurs scores, même si en pourcentage ils baissent un peu, du fait d'un niveau très élevé de participation aux élections présidentielles.

EELV n'a pas su ou voulu accompagner le changement de paradigme initié en 2010 avec sa coopérative politique.

La question qui se pose est celle de savoir si le parti EELV saura intégrer cette demande de ses électeurs écologistes, ou bien si, comme le PC, le PS, ou le PG, EELV se contentera de ses fidèles électeurs, préférant ainsi le statu quo aux changements.

Denis Guenneau  
Coopérateur EELV  
Île-de-France

---

## Être VIF pour rester vivant

En priorité, le principe sociétal d'un système politique devrait reconnaître l'ensemble des intérêts constitutifs d'un être humain. C'est peut être une évidence, mais il est bon de le réaffirmer, tant cela semble parfois oublié. Trop souvent le système prend le pas sur l'humain.

Ce qui fait société, et que l'on a tendance à déléguer entièrement à l'État, est de l'ordre du collectif et du commun. On pourrait dire qu'il a été imaginé pour que l'intérêt personnel rejoigne l'intérêt collectif, la Gauche faisant primer l'intérêt collectif au détriment de l'intérêt personnel et la Droite faisant primer l'intérêt personnel au détriment de l'intérêt collectif. On pourrait par conséquent être ravi d'une telle situation, qui au travers de savants compromis, devrait conduire à un équilibre entre deux aspirations humaines ; dommage que notre système sociétal traite ces aspirations très humaines comme si elles étaient antagonistes.

On traite l'intérêt personnel comme antagoniste de l'intérêt collectif pour faire primer le système sociétal.

Si l'individu gère l'intérêt personnel et l'intérêt collectif, il obtient assez facilement son contentement. Par contre, si une supra-entité traite l'intérêt personnel et l'intérêt collectif, la « bonne santé » de cette supra-entité finira vraisemblablement par primer sur celle de l'individu. De telles supra-entités, qui finissent par primer sur l'individu, se sont déjà manifestées de manière caricaturale sous différents régimes, soit sous celui dit « communiste », soit sous celui dit « capitaliste » ; ce sont des sociétés inhumaines.

L'intérêt collectif, qui, de fait, fait société, complémentaire de l'intérêt personnel, résulte de la perception par les individus de la richesse du Commun. Cette envie de Commun n'existe que dans une société qui permet à l'individu de ne pas diluer sa propre identité dans celle de la société dans laquelle il vit et d'être constitutif de cette identité sociétale. Sans cette possibilité d'affirmation de son identité propre, l'intérêt d'exister collectivement est peu moteur, et l'individu à tendance à déléguer. Aujourd'hui nous déléguons beaucoup, beaucoup trop, et nous sommes écrasés par un intérêt collectif qui nous opprime.

Il n'y a que l'individu qui peut rendre complémentaire l'intérêt personnel et l'intérêt collectif. Une gouvernance sociétale trop éloignée de l'individu ne peut pas suffisamment inspirer confiance pour la prise en compte de l'intérêt personnel. La prise en compte uniquement de ces deux critères fabrique une société qui, pour survivre et s'affirmer, s'appuie, de manière autoritaire et jusqu'au-boutiste, sur le collectivisme ou l'individualisme. Nous avons déjà donné.

Pour adoucir cette situation, la « Gauche » a introduit un critère d'arbitrage de sa vision politique collectiviste, qui est de mettre en avant pour l'individu l'importance d'exister en tant qu'être humain dans la société ; on la dit « sociale » et elle s'appuie sur le sentiment « d'exister ». De la même manière que la lumière est invisible et n'existe, en devenant

couleur, qu'en se confrontant ou se mêlant à de la matière, l'homme n'existe et ne crée son identité qu'en se confrontant ou se mêlant aux autres, à la nature, aux bruits, aux odeurs, aux couleurs, aux gestes. **Dans l'élection à venir pour le deuxième tour de la présidentielle nous n'avons plus cette dimension.**

La « droite », individualiste et peu soucieuse de l'autre, s'est appropriée l'intérêt que l'humain porte à sa survie. Cet intérêt de la survie, qui, au-delà de l'humain qui cherche à échanger dans la spiritualité, la fête, l'amour, la culture, nous porte en dehors de toutes choses à chercher à avoir de la nourriture, avoir de l'eau, avoir un toit, avoir un air respirable et avoir des descendants..., à boire, manger, s'abriter, respirer et se perpétuer. **Dans l'élection à venir pour le deuxième tour de la présidentielle nous avons cette dimension.**

Et puis le « centre » est arrivé qui disait « oui » quand c'était « bien » et qui disait « non » quand ce n'était « pas bien », en regroupant, sans l'évoquer, l'intérêt d'exister et celui de la survie, sous couvert de la morale ou de l'éthique, religieuse ou non, allant même jusqu'à la notion floue du bon sens et de l'évidence. **Dans l'élection à venir pour le deuxième tour de la présidentielle nous avons cette dimension.**

L'écologie politique est à l'opposé de cette approche "centriste" et conserve la pureté des quatre critères qui font que l'être humain se sent bien et complet : l'intérêt personnel, l'intérêt collectif, l'intérêt d'exister et l'intérêt de survie. Ce sont les postulats incontournables du nouveau monde auquel j'aspire.

Alors que faire ? L'individualisme combiné à l'instinct de survie mène au renfermement sur soi-même, au conflit et à la guerre et, dans ces moments de tension, on ne peut pas l'ignorer. Un monde sans paix est un monde sans liberté, en état d'urgence à perpétuité, et je n'en veux pas, c'est le pire du pire.

Aujourd'hui, pour s'en protéger, il reste « le centre » avec ses intérêts cachés, sa morale, c'est le pire.

Alors comment accepter le pire pour éviter le pire du pire ? Avec l'espoir, avec l'espoir pour exister.

Avec l'espoir de contrôler et peser si possible. Et cela ne passe pas par une alliance et un abandon des possibilités d'arbitrages que permet la vision de l'écologie politique. Pour cela les législatives dans certaines conditions peuvent le permettre.

Pour donner de l'espoir et accepter le pire, et ainsi éviter plus sûrement le pire du pire, faisons un bout de chemin ensemble avec notre diversité qui fait notre richesse. Un seul candidat, Vert, Insoumis, Frondeur, par circonscription pour nous représenter.... Soyons VIF !

Christian OLIVE  
Coopérateur EELV  
Languedoc-Roussillon

---

## Constituante

Chacun a envie d'inscrire dans une constitution ce qu'il juge de positif, mais je pense que le but d'une constitution n'est pas de définir des actions précises mais de définir une règle du jeu qui permette à la collectivité de débattre sereinement des problèmes qu'elle rencontre pour aboutir à une décision admise si possible par tous ses membres.

C'est pour cela qu'une constitution doit se centrer sur des principes solides et simples.

La **Déclaration des droits de l'homme et du citoyen** de 1789 était cela, sauf qu'elle contient ce qui sont, pour moi, trois erreurs dues à l'époque et les conditions historiques.

Elle était trop individualiste : lisez les articles en pensant écologie et vous verrez que la notion de bien commun, de respect de l'environnement collectif, lui est étrangère.

Elle était trop égoïste : l'idée de partage économique et de répartition des richesses n'y est pas.

Elle fait de la propriété privée un droit sacré (les excès de la noblesse de l'époque méritaient cette correction historique), mais elle en a fait un droit sans devoir ni limites dont on constate maintenant les conséquences délirantes.

Une constitution se doit d'être claire, simple, mais ne privilégier aucune conviction d'aucun groupe social. Sinon elle définirait de fait des citoyens privilégiés, ceux de cette conviction, et elle marginaliserait les citoyens d'une autre conviction. C'est le principe de laïcité.

Des lois suscitant des conflits comme celles régissant l'IVG, la sécurité, l'immigration, etc., pourront alors être débattues et écrites dans le respect de tous et pourront évoluer suivant l'évolution de la société.

Une constitution doit permettre le débat pour calmer les combats.

Alain Persat  
Coopérateur EELV  
Marseille

---

---

## Le coin Europe

À propos des résultats du premier tour des présidentielles en France, voici le « mea culpa » de Sven Giegold, le porte-parole de **l'Alliance 90 / Les Verts au Parlement européen**. Il a déclaré :

« Maintenant, il ne peut pas y avoir d'hésitation. Au deuxième tour, Macron doit recevoir tout le soutien possible. C'est le projet européen qui est en cause. [...] C'est aussi à nous de réfléchir pourquoi Le Pen a eu un tel succès : il ne faut plus cacher que l'emprise allemande sur l'UE renforce la frustration avec l'Europe dans beaucoup de pays. Les 21% pour Le Pen sont aussi un résultat de l'attitude prétentieuse des dirigeants politiques allemands en Europe. Presque tous les candidats ont exprimé leur malaise sur le rôle de l'Allemagne en Europe. Nous devons à nos partenaires français d'y réfléchir. Pour que l'Europe reste unie, la politique allemande doit devenir plus solidaire ». (source : <http://bit.ly/2oLLqrH>).

**L'Initiative citoyenne européenne People4Soil peut être signée à l'adresse : [www.people4soil.eu](http://www.people4soil.eu)**. Le texte qui l'accompagne déclare que :

« Le modèle agricole européen est cassé. Il est dévastateur pour les sols, le climat et l'environnement, il menace des espèces animales, compromet notre santé et affecte les agriculteurs des petites et moyennes exploitations ainsi que les communautés rurales. La principale cause de cette situation est connue, il s'agit de la Politique agricole commune (PAC), l'une des politiques européennes les plus vieilles, les plus controversées. Nous avons maintenant l'opportunité de changer cette politique, car **la Commission européenne a lancé une consultation sur l'avenir de la PAC, en ligne jusqu'au 2 mai. Ne laissez pas les lobbies de l'agro-industrie s'exprimer à votre place, c'est le moment d'agir !** ». (source : People4Soil, c/o Legambiente Onlus, Via A.Bono Cairoli 22, 20127 Milano, Italie).

**Élections municipales en Finlande en avril !** Excellents scores pour le parti Vihreät -De Gröna lors des élections municipales en Finlande début avril : 12% des suffrages au niveau national, ce qui fait le double du dernier score en 2012 qui n'était que de 6%. De plus, les Verts finlandais sont devenus le plus grand parti dans une ville au centre de la Finlande et ils sont désormais le quatrième parti au niveau national (derrière la droite du Kokoomus, le Parti du centre et les Socio-démocrates). Ils devancent désormais le « FN » local, Les Finlandais de souche, parti qui a perdu la moitié de ses suffrages. **De quoi se réjouir !**

Hanna Marianne Clairière  
Coopératrice EELV  
Île-de-France

---

Pour réagir aux articles des infolettres, vous pouvez les retrouver sur notre site web à l'adresse <http://coop.eelv.fr/category/infolettres/>

*Pour le Comité National d'Animation du Réseau Coopératif (CNARC).*